ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 4563/2/2020

SENTINŢA CIVILĂ NR. 801
Şedinţa publică de la 28.04.2022
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE - MELANIA BEJENAR
GREFIER - CLARA APACHIŢEI

Pe rol judecarea acţiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, în contradictoriu cu pârâtul **Brie Adrian Florin**, având ca obiect „constatare calitate lucrător/colaborator al Securităţii – OUG nr. 24/2008".

Dezbaterile în cauză au avut loc în şedinţa publică de la 08.04.2022, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când, pentru a delibera, Curtea a amânat pronunţarea la data de 14.04.2022 şi apoi la data de 28.04.2022, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 28.08.2020, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (CNSAS) a solicitat constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Brie Adrian Florin.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâtul a fost verificat de CNSAS din oficiu, potrivit art. 3 lit. g coroborat cu art. 5 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii. În urma verificărilor a fost întocmită nota de constatare nr. DI/I/1239/07.08.2019, din care rezultă că pârâtul a semnat un angajament şi a preluat numele conspirativ „Mateuţ", fiind recrutat de I.J. Sălaj – Serviciul 1, în vederea supravegherii informative a mediului unde lucra, S.M.A. Zimbor, unde activa ca mecanic agricol, iar pe parcursul colaborării cu Securitatea, în perioada 1988-1989, a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, precum apartenenţa şi activităţile desfăşurate în cadrul unor culte religioase, ce vizează îngrădirea dreptului la viaţă privată şi a dreptului la libertatea gândirii, a conştiinţei şi a religiei, fiind astfel îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b teza I din OUG nr. 24/2008 pentru constatarea calităţii sale de colaborator al Securităţii.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, art. 31 alin. 1 şi art. 35 din Regulamentul de organizare şi funcţionare al CNSAS, adoptat prin Hotărârea Colegiului CNSAS nr. 2/2008, precum şi art. 194 C.pr.civ.

În dovedire, reclamantul a depus la dosar nota de constatare şi înscrisurile ce au stat la baza întocmirii acesteia.

Pârâtul a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată, învederând, în esenţă, că nu îşi aminteşte să fi dat angajamentul şi nota informativă ce i se impută de către CNSAS, că nu recunoaşte scrisul de pe cele două înscrisuri ca aparţinându-i, dar şi că apartenenţa la cultul baptist a persoanei vizate de nota informativă era de notorietate şi că, în orice caz, pentru a se putea reţine calitatea de informator al Securităţii ar fi necesar să existe mai multe informări, nu una singură.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri şi proba cu expertiză grafoscopică, aceasta din urmă la solicitarea pârâtului. Totodată, potrivit celor dispuse prin încheierile de şedinţă din data de 13.11.2020 şi 08.04.2022, proba testimonială propusă de pârât a fost respinsă în parte ca inadmisibilă şi în parte ca neutilă şi neconcludentă pentru soluţionarea cauzei, fiind de asemenea respinsă solicitarea pârâtului de lămurire a raportului de expertiză.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele:

Potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, este colaborator al Securităţii „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Din actele dosarului rezultă că pârâtul Brie Adrian Florin, mecanic agricol la S.M.A. Zimbor, a fost recrutat de I.J. Sălaj – Serviciul 1, în vederea „supravegherii informative a mediului unde lucrează precum şi a descendenţilor cunoscuţi cu antecedente politice sau penale din comuna Zimbor, jud. Sălaj", colaborarea, ce a acoperit perioada 1988-1989, fiind consfinţită prin semnarea unui angajament olograf şi atribuirea numelui conspirativ „Mateuţ".

Relevantă din perspectiva analizării calităţii de colaborator al Securităţii este nota informativă din 27.12.1988, întocmită şi semnată olograf cu numele conspirativ, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu apartenenţa şi activităţile desfăşurate de numita DM în cadrul cultului baptist, după cum urmează: „(...) Vă informez că în satul Sâncraiu Almaşului numita DM desfăşoară o intensă activitate în favoarea cultului baptist şi se întâlneşte cu alţi baptişti".

Având în vedere acest material, Curtea reţine că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 pentru a se reţine calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Astfel, informaţiile furnizate de acesta, aşa cum au fost redate mai sus, se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în sensul legii, în condiţiile în care respectivul regim încerca să descurajeze şi să limiteze prin toate mijloacele practicarea religiei, în special activităţile cultelor minoritare, chiar şi a celor care se bucurau de o recunoaştere oficială.

Totodată, furnizarea informaţiilor a vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, pârâtul conştientizând faptul că împotriva persoanei la care se referea delaţiunea sa se puteau lua măsuri de urmărire şi verificare, fiindu-i astfel încălcate, din considerente exclusiv politice, dreptul la viaţă privată, consacrat de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, şi dreptul la libertatea gândirii, a conştiinţei şi a religiei, consacrat de art. 18 din acelaşi Pact şi de art. 30 din Constituţia României din 1965.

Nu în ultimul rând, furnizarea unei singure informaţii care satisface cerinţele art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 este suficientă pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii.

De asemenea, se constată că, deşi pârâtul nu recunoaşte că a dat angajamentul şi nota informativă mai sus menţionate, expertiza grafoscopică efectuată în cauză a stabilit fără echivoc, în urma unei analize minuţioase, că atât scrisul, cât şi semnătura de pe cele două înscrisuri îi aparţin, iar faptul că nu îşi aminteşte în ce împrejurări şi-a luat angajamentul de colaborare şi a furnizat informaţiile ori că acestea i-ar fi fost dictate nu exclude reţinerea calităţii sale de colaborator al Securităţii, căci dispoziţiile art. 2 lit. b teza a II-a din OUG nr. 24/2008 prevăd expres situaţiile în care persoana care a furnizat informaţii lucrătorilor Securităţii nu este considerată colaborator, apreciindu-se că a acţionat sub imperiul constrângerii, respectiv în cazul în care a furnizat „informaţii cuprinse în declaraţii, procese-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată", or, ipotezele la care se referă textul de lege nu se regăsesc în speţă.

Nu pot fi primite nici susţinerile potrivit cărora informaţiile furnizate nu au avut consecinţe negative asupra vreunei persoane, atâta timp cât Securitatea a manifestat interes faţă de acestea, iar ideologia regimului comunist era incompatibilă cu ideea de religie, în sensul legii fiind de altfel suficient ca informaţiile „să vizeze" îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale. Prin urmare, nu este necesară producerea efectivă a unor consecinţe negative, ci să existe potenţialitatea de a se încălca drepturi sau libertăţi fundamentale, asumată conştient de cel ce furnizează informaţiile. Or, nu se poate reţine că pârâtul nu a conştientizat faptul că asupra persoanei la care se referă delaţiunea sa, având în vedere conţinutul acesteia, se puteau lua măsuri de urmărire şi verificare, de natură a-i îngrădi dreptul la viaţă privată şi libertatea de gândire, de conştiinţă şi de religie.

S-a mai susţinut că nota informativă a vizat exclusiv aspecte generale, cunoscute public, aspect irelevant, deoarece, pe de o parte, pârâtul nu avea de unde să ştie, la momentul respectiv, dacă lucrătorii Securităţii cunoşteau efectiv cele relatate, iar pe de altă parte informaţiile de natură doar a confirma cele cunoscute din alte surse erau deopotrivă de natură să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale.

Pentru toate aceste considerente, Curtea va admite acţiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii şi va constata calitatea pârâtului Brie Adrian Florin de colaborator al Securităţii.

La rămânerea definitivă a prezentei urmează a se restitui înscrisurile originale care au servit la efectuarea expertizei grafoscopice, aflate spre păstrare la Registrul de valori al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, către persoanele ori instituţiile care le-au pus la dispoziţia instanţei, respectiv: către CNSAS – angajamentul şi informarea din 27.12.1988, către pârât – înscrisurile menţionate în adresa de la fila 58 dosar, către SC Sigrav SRL – înscrisurile menţionate în adresa de la fila 129 dosar, către Primăria Zimbor – înscrisurile menţionate în adresa de la fila 153 dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii,** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sect.3, în contradictoriu cu pârâtul **Brie Adrian Florin,** cu domiciliul în com. .... jud. Sălaj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Dispune restituirea înscrisurilor originale care au servit la efectuarea expertizei grafoscopice, aflate spre păstrare la Registrul de valori al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, către persoanele ori instituţiile care le-au pus la dispoziţia instanţei.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată azi, 28.04.2022, în condiţiile art. 402 teza finală C.pr.civ.

PREŞEDINTE	**GREFIER**
MELANIA BEJENAR	**CLARA APACHIŢEI**

Red.MB/06.05.2022

17 SEP. 2024

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA 58 - Cont. adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanțe Nr. 4563/2/2020
se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF,

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI * ROMÂNIA * SECȚIA a VIII-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL Nr. 38G12

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ..../
.... în sumă de .... lei
GREFIER ȘEF,

Definitivă prin resp. rec.
înf. - dec. nr. 5583/23.11.2023 ÎCCJ
dr. 4563/2/2020